

## **LA ESTRATEGIA DE INCLUSIÓN DE LA COMUNIDAD DE MADRID** **O ¿QUÉ MOTO NOS ESTÁN VENDIENDO?**

En primer lugar hemos de agradecer que la Comunidad de Madrid haya invitado al Foro, junto con otras entidades y organizaciones del ámbito de lo social, para formar parte de los grupos de discusión sobre los contenidos de la Estrategia. Se aprecia en este gesto, los cambios en las nuevas prácticas políticas que buscan la participación de la ciudadanía y sus organizaciones sobre un asunto tan sensible y urgente, como es organizar y coordinar la atención a la exclusión social en la sociedad madrileña.

Nacida de los acuerdos de gobierno entre el Partido Popular y Ciudadanos, la estrategia busca ser la “respuesta integral y conjunta de los problemas de vulnerabilidad y exclusión, facilitar la protección y los medios para la promoción de las personas. Desarrollar cambios organizativos y una gestión más eficiente de los recursos, así como conseguir mayor impacto mediante la implicación activa del conjunto de los actores”.

A medida que avanzan los trabajos, observamos que efectivamente se están incorporando muchas aportaciones que con la mejor de nuestras voluntades hacemos llegar los agentes externos invitados. Todas ellas estarían encuadradas en la parte más técnica, quizá la más fácil de escribir, la que sin duda mejor aguanta el papel. Mientras que en otro sentido vemos que el fondo político inspirador, del cual se traduciría la voluntad y la forma de llevarlo a cabo, es decir el marco y enfoque, sigue inalterable.

¿Qué moto nos están vendiendo? las alertas se disparan, con las nuevas terminologías que salpican el encuadre teórico de la Estrategia como: “Sociedad del bienestar”, “inclusión activa” o políticas de “activación”. Toda una declaración de principios ideológicos que nos hace sospechar que hay poca voluntad política de restablecer los servicios públicos desmantelados. Estamos ante un alegato contra el estado de bienestar, expresado en el lenguaje de inspiración neoliberal más actualizado. Cuya fundamentación doctrinal podemos encontrar, por ejemplo en el documento: “Desigualdad, oportunidades y sociedad del bienestar en España”, 2015- FAES. En este marco conceptual el individuo queda señalado como foco del problema, el objeto a incluir activamente, instalando la sospecha de que con su voluntad un poquito de ayuda en modo de “activación” el que no se integra es porque es un rentista.

[foroservsocialmad@gmail.com](mailto:foroservsocialmad@gmail.com)

[www.foroservsocialmadrid.org](http://www.foroservsocialmadrid.org)



Foroservsocial



@ Foroservsocialm

Se omite cualquier análisis de las causas estructurales que generan bolsas de exclusión social y vemos poca referencia a la corresponsabilidad empresarial o al cambio de estructuras públicas.

Altamente peligroso es, que pretenda dar por superado el modelo de política social basado en el “welfare state” en España, como si ese modelo hubiera gozado de un desarrollo pleno en nuestro país. La premisa es falsa, “lo insostenible” de un sistema, que realmente en la Comunidad de Madrid jamás ha alcanzado ni alcanzará un desarrollo 100% público de los servicios sociales. Siempre ha sido mixto, y poca cosa pública queda por reformar para hacerlo más eficiente.

A partir de aquí, creemos que todos los colectivos que estamos participando deberemos parar y preguntarnos ¿con qué estamos colaborando? Puede ocurrir que mañana, nuestra presencia en estos grupos de discusión nos retorne como un boomerang en forma de colaboracionismo con la destrucción total del sistema público de servicios sociales, y favoreciendo el nuevo modelo asistencial-liberal

Una estrategia es poco seria, si no proyecta incrementar financiación en proporción al incremento de las necesidades. Poco efectiva si no es asumida por la Consejería de Presidencia, para garantizar su transversalidad y superior capacidad sobre el resto de Consejerías implicadas: Sanidad, Educación, Empleo. Poco responsable, si no sirve para delimitar los ámbitos público y privado. El papel de una administración autonómica no puede quedarse en mero coordinador de actores implicados, debe construir estructuras y garantizar derechos. Sería impropio equiparar en el mismo nivel al tercer sector junto con las corporaciones locales. A riesgo de derivarles una responsabilidad que debe ser asumida inequívocamente por el poder público. A riesgo de confundir la necesaria participación o la complementariedad de acciones con la delegación de responsabilidades, lo que vendría a suponer más bien una dejación de responsabilidad.

Desde aquí, una vez más queremos parar y reflexionar, sobre ¿Qué modelo de política social quiere la sociedad española? ¿Qué líneas estratégicas proponemos los movimientos sociales para nuestras administraciones? ¿Cuál es el sistema de servicios sociales que queremos

[foroservsocialmad@gmail.com](mailto:foroservsocialmad@gmail.com)

[www.foroservsocialmadrid.org](http://www.foroservsocialmadrid.org)



Foroservsocial



@Foroservsocialm



desarrollar para conquistar más cotas de derechos y dignidad? Este es el debate en el que queremos participar, no podemos conformarnos con asistir a sesiones en las que se tomen en cuenta algunas de nuestras propuestas, más o menos operativas.

Es un momento en que la transformación democrática debe hacerse efectiva con la participación real de la sociedad, así se lo recordamos a la oposición de la Asamblea de Madrid, a quienes toca estar atentos para que la Estrategia no pase delante sus ojos para ser aprobada en Consejo de Gobierno sin el debate previo en la Asamblea a la luz de todos los grupos. Necesitamos oírles confrontar sus modelos de política social con el que hoy se nos plantea, no vaya a resultar que se conviertan en los cómplices necesarios de la devastación total del sistema público de Servicios Sociales, arrasado por la Estrategia.

\_\_\_\_\_ Madrid, febrero de 2016

[foroservsocialmad@gmail.com](mailto:foroservsocialmad@gmail.com)

[www.foroservsocialmadrid.org](http://www.foroservsocialmadrid.org)



Foroservsocial



@ Foroservsocialm